

NUESTRO CRITERIO RESPECTO A LAS RELACIONES CON HOMBRES DE TIERRA.

No es posible realizar una síntesis de nuestra cultura actual sin correr el riesgo de que nuestras concepciones puedan parecer poco convincentes al no ir acompañadas de argumentaciones desarrolladas con la amplitud deseable.

Deseamos ofrecerle una panorámica superficial de las bases intelectuales de nuestra estructura social, en diferentes planos familiares a ustedes.

COSMOFILOSOFICO

RELIGIOSO - MORAL

FISICO

Tal discriminación es artificiosa para nosotros que consideramos la urdimbre del cosmos como un "todo" armónico que no puede atomizarse en disciplinas o ciencias sin extorsionar gravemente la verdad. Las vinculaciones entre los distintos aspectos del universo son tan íntimas que su proyección mental en forma de compartimentos estancos puede resultar alienante para el estudioso.

Pero la transcripción de estas ideas se hace verdaderamente dificultosa si tienen ustedes en cuenta que los esquemas mentales de ustedes están conformados de distinta manera a los nuestros. No podemos utilizar un lenguaje común inteligible para ambos. Ahora mismo, al esforzarme yo para utilizar modismos verbales en español que sean familiares a usted, veto el flujo de ideas que de otro modo podría comunicar con soltura, pues las acepciones de sus fonemas no pueden interpretar correctamente mi pensamiento. ¿Podrían sus hermanos Rilke, Neruda, García Lorca haber expresado su exquisita sensibilidad con el solo instrumento verbal de un vocabulario seleccionado en el índice de un manual de electrotecnia?.

No se trata en nuestro caso de buscar un fonema o vocablo español cuyo significado sea análogo al de nuestra voz correspondiente. Es que aun conseguido ese primer caso; aun realizado un análisis lexicográfico completo del idioma, las expresiones complejas integradas por esas "palabras" esconderían significados insólitos para los hábitos tópicos del pensamiento terrestre. Por ello las ideas que en estos informes han sido brindadas a otros hermanos suyos de diferentes nacionalidades, han de resultar necesariamente "geótropas", es decir con marcado sabor a "orientación cultural terrestre", pero ello es debido al vehículo de comunicación social escogido. El poder evocativo de los fonemas familiares a ustedes obstruye cualquier intento serio de transvase cultural exgeognosológico.

Muy distante de nuestra mente está la idea de ofrecerles estas concepciones para que sirvan como base doctrinal sustitutiva de los pilares del pensamiento actual terrestre.

Informes análogos a este, aunque con un contenido específico distinto, fueron remitidos por vía postal a filósofos, jerarquías de distintas Iglesias, graduados de diversas universidades, técnicos, publicistas y personas con formación media de diferentes países de OYAGAA, (Tierra). A nosotros nos consta que muchos de sus hermanos despreciaron tales datos por negarse a reconocer nuestra verdadera identidad. Esta postura es ortodoxa desde un ángulo de "visión" de la lógica normal.

en el que los dígitos pueden expresarse de dos modos, repitiendo ciertos fonemas, y modulando acentuadamente algunas de estas voces de forma característica.

- NOTA 5.- Nosotros asimilamos el conjunto de OEMMI a una Red cuyos nudos o puntos de concurrencia representarían a los organismos fisiológicos, y las "ramas", vinculaciones de orden físico, psicológico, moral... Un flujo informativo mensurable entre dos IBOO (Nudos o centros) definiría analíticamente esta relación en un grado o estadio de la RED.
- NOTA 6.- OUDEXIONOO eran unos monolitos de roca porosa y muy blanda en forma de varillas que se erigían en los campos y donde nuestros antepasados realizaban inscripciones relativas a "recetas o consejos terapéuticos". Querían perpetuar así una medicina de carácter empírico-mágica. Aun conservamos algunas de aquellas largas columnas.
- NOTA 7.- Hasta este punto, también los pensadores de TIERRA aceptan la dificultad de acceder a la realidad exterior, cuyas imágenes mentales se integraron a través de un código utilizado por nuestros órganos exteroceptores y propioceptores.
- NOTA 8.- En otra ocasión le hablaremos de nuestra forma de comunicación OANNEAOIYOYOO (ustedes dirían "TELEPATIA"). Ella nos permite conexionar a los elementos integrantes de nuestra RED SOCIAL a grandes distancias. Dos dificultades empañan, no obstante, esta vía informativa:
- Requiere cierto tiempo la iniciación del contacto entre dos OEMII.
- Conceptos complejos de carácter lógico trascendental no pueden acceder por esta vía, solo útil para la transmisión de ideas sencillas y tópicas.
- NOTA 9.- Aunque son ustedes injustos cuando atacan a las Religiones o a las Escuelas filosóficas, acusándolas de prostituir la verdad, ¿Es culpable el Catolicismo de Roma si no fué afortunado al interpretar fielmente el pensamiento de su maestro, y que al institucionalizarse y complicar su estructura se ha visto dramáticamente envuelto en sus propias redes hasta desembocar en una triste crisis con graves tensiones internas?
- ¿Son culpables las iglesias evangélicas de haberse atomizado angustiadas por encontrar en los textos bíblicos una interpretación lateral que necesariamente ha de provocar un polimorfismo caótico?
- ¿Es culpable el Materialismo Dialéctico marxista por rechazar la hipótesis de un Dios antropomorfo que jamás puede satisfacer a un hombre de ciencia, un Dios que consiente el mal, un Dios que parece proteger a los poderosos, a los ricos, frente a la miseria de los OEMII humildes?
- ¿Es culpable una filosofía existencial que tiene consciencia del trágico problema que se plantea al hombre al convertir en un infierno su propia TIERRA, cuando no es capaz de entender o ser entendido por sus semejantes?

Pero aun aquellos OEMII terrestres que guardaron con incitante curiosidad estas páginas mecanografiadas en distintos idiomas, y que supieron combinar con equilibrio encomiable, la reserva mental y secreto que exigíamos, con una postura abierta de aceptación condicionada de nuestro testimonio, no fueron jamás coaccionados por nosotros para que sustituyesen sus propias ideas y concepciones geognosológicas por las nuestras.

No deseamos de ningún modo -incluso severamente les exhortamos- a que no caigan en la tentación de permutar sus ideas religiosas, científicas y político económicas por las nuestras. Usted mismo reconocerá la razón de tal advertencia.

En primer razonamiento: porque nuestros informes son puramente DESCRIPTIVOS. Les ofrecemos un relato sin argumentos positivos, racionales y convincentes que lo apoyen.

Resultaría aberrante para ustedes que injertasen nuestras ideas, conceptos y afirmaciones desnudas, en la constelación ideológica conformada por sus educadores de TIERRA.

Pero es que además, si lo hiciesen así, extorsionarían ustedes gravemente el ritmo normal de convivencia social, el devenir de la Cultura de TIERRA. Alterarían el proceso normal de la tecnología, dañando gravemente a la urdimbre geosocial actual.

Una revolución de sus estructuras ha de fraguarse en el seno de la propia red social. Una moral cósmica que nosotros compartimos, nos veda respetuosamente intervenir, salvo casos límites imprevisibles.

No venimos -al menos mis hermanos de UMMO- a traerles una nueva doctrina, a convertirnos en profetas bajados del cielo, de una nueva Física, una nueva Religión, unas concepciones matemáticas distintas, ofreciéndoles panaceas para sus males sociales o patofisiológicos, aprovechándonos de nuestra madurez cultural más avanzada. Como a un ingeniero especializado en construcciones de TIERRA, en una visita a una escuela de párvulos, no se le ocurriría extorsionar el ciclo de enseñanza infantil tratando de explicar a los UYIIE como se construye un puente en voladizo por medio de dovelas de hormigón pretensado.

Naturalmente ese especialista podría utilizar símiles y expresiones asequibles a estos cerebros embrionarios, que hiciesen comprensibles la tecnología que permite salvar grandes luces en la construcción de estas estructuras. No es necesario recalcar que una lección de esa naturaleza es inoportuna en un ciclo puerpedagógico.

La pureza de nuestra intencionalidad puede constatarse simplemente a través del procedimiento seleccionado para dirigirnos a ustedes. Si de veras pretendiésemos introyectarles nuestro propio mundo mental, ejercitaríamos nuestro proselitismo apoyando los textos con demostraciones, aunque fueran sofisticadas. No insistiremos más en el hecho de que nuestra estancia en TIERRA se debe exclusivamente a una vital necesidad, que ustedes comprenderán, de estudiarles y analizar su evolución biocultural. Solo cuando hemos comprendido que sus propias barreras de escepticismo nos protegen, decidimos este intento de simbiosis intelectual.

Les ofrecemos ahora estos documentos aun sabiendo que serán acogidos con reticencia y hacemos depositarios de ellos a hombres de TIERRA como usted, que impregnados por el interés hacia temas extrabiológicos, los conservarán al menos hasta que pruebas objetivas genuinas sancionen la autenticidad de su génesis.

Esto es lo único que postulamos: No nos crean. Acojan con desconfianza estos conceptos. No los divulguen por ahora en los medios de comunicación de masas. Muéstrense incluso escépticos ante los OEMII no familiarizados con su ciencia (la que analiza estos hechos), pero no destruyan estas hojas impresas. Con algunos millares más distribuidos secretamente, constituyen el precedente histórico de las relaciones primigenias entre nuestras dos redes homínidas.

NUESTRA CONCEPCION DEL AIOOYAAIODI.

Cualquier pensador de TIERRA reconocerá la insalvable dificultad que entraña proyectar sobre mentes no formadas conceptos abstractos que reflejen toda la riqueza ideológica de las distintas escuelas filosóficas.

Nuestra pretensión de exponerle tales concepciones condensadas en pocos párrafos esteriliza desde el principio toda posibilidad de homogeneizar criterios, dándole la forma adecuada que nosotros aceptamos. Pero al menos le servirá para bosquejar con pinceladas rápidas una imagen de la estructura de nuestro pensamiento.

Los avances conseguidos en el campo de la Cosmología, han arrojado suficiente luz para que las especulaciones de nuestros ideólogos abandonasen el terreno movido de las intuiciones, y para apoyarnos en un empirismo depurado, omniabarcante que nos ha permitido formular hipótesis mucho más consecuentes que las de antaño.

Podemos revelarles que el primer "shock" sufrido por las pretéritas concepciones mecanicistas del Cosmos, fué provocada cuando nuestros cosmo físicos alcanzaron a constatar la genuina naturaleza del espacio físico.

Nuestro modelo de Cosmos es capaz de explicar satisfactoriamente todos los interrogantes que se plantean no solo en Física sino en el terreno biológico y psicofísico. Es compatible con la rica fenomenología de la que somos observadores opcionales.

No es sin embargo un modelo definitivo y perfecto -real- sencillamente porque, si bien responde a nuestras propias formulaciones ¿qué es el ser?, ¿qué es el no-ser?...¿qué es el **T**-ser?, ¿Por qué estamos-aquí...qué es el "ente"-necesario? (Observe usted que procuro reflejar las formulaciones más familiares a ustedes) y por tanto al satisfacer armónicamente nuestras subjetivas aspiraciones de conocimiento, introducimos sofisticadamente unas falsas convicciones.

La de que existe un modelo objetivo a nosotros. La de que al satisfacer nuestros propios esquemas mentales, propios de seres con una definida estructura neurocortical, podemos calificar al FUERA-DE-MI-MENTE como concepto "aprehendido" en toda su totalidad, sin tener en cuenta que otra entidad pensante DIFERENTE-A-MI-ESTRUCTURA pudo satisfacer también sus formulaciones, llegando a resultados que repugnarían a mi YO-ESTRUCTURAL pero que serían perfectamente válidos para él.

Mas esto es un corolario a la inquietante pregunta expuesta en primer término. ¿Existe un modelo objetivo de "Cosmos"? , puesto que si la respuesta es negativa, la confusión introducida imposibilitará toda esperanza de certeza.

Pero antes de expresar nuestras ideas sobre los seres, sobre el AIOOYAAIODI (ENTE DIMENSIONAL) veamos cómo encaramos el problema de la información, cuya per- versión inhabilitaría toda posibilidad de entendernos.

EL LENGUAJE Y NUESTRA LOGICA.

Nuestro primer objetivo del pensamiento fué elaborar unas bases dialécticas, una lógica que fuese independiente del lenguaje; del idioma. Ello era de vital importancia si ustedes tienen en cuenta que nuestra forma de expresión es bisincrovalente y que la codificación verbal del pensamiento en dos modalidades capaces de ser fonificadas simultáneamente (una de ellas por un mecanismo linguogutural similar al de los idiomas de TIERRA, y el otro mediante un código que implica repeticiones secuenciales de los fonemas) predispone a interpretaciones erróneas y es una fuente de falacias debido a la ambigüedad de los términos utilizados y el matiz emotivo con que son expresados.

Por ello se escogió nuestra OIYOVOIDAA (forma nuestra de expresar ideas mediante repetición codificada de varias voces en el contexto de una conversación normal) para que sirviera de base a la comunicación verbal de nuestros conceptos AADOO-AUGOOA (lógicos). Las ideas trascendentes expresadas así en un lenguaje de base matemático.

De ese modo, los OEMII de UMMO podemos emplear a voluntad tres instrumentos verbales que son utilizados en función de las necesidades del individuo en cada instante.

El primero, DU-OI-OIYOO (puede traducirse como lenguaje de enlace) utiliza ideogramas en su expresión gráfica y voces conexas o ligadas que representan conceptos, valores y objetos concretos cuando no órdenes complejos de ideas. Es un vehículo que sirve para conversar en torno a cuestiones rutinarias (lenguaje doméstico, técnico, macrosocial vulgar) (Ver Nota 8).

Durante el proceso docente, en reuniones de carácter trascendente; en los diálogos entre lo que ustedes llamarían intelectuales; cuando las jerarquías de nuestra sociedad (nuestras autoridades supremas están situadas en tres planos: UMMOAELEWE, UMMOAELEVEANI y UMMOEMII) han de dirigirse a los componentes de la Red Social por razones trascendentes, y en casos tópicos, cuando la urgencia del caso requiere una gran rapidez informativa, dos órdenes de ideas pueden ser vertidas sobre nuestro interlocutor, simultáneamente. De las dos comunicaciones, la más trascendente, compleja o que requiera una expresión de gran exactitud, se elabora mediante una codificación numérica en la que cada dígito es captado mediante la repetición "n veces" del mismo fonema, con el auxilio de una peculiar modulación de estos. (Vea Nota 4).

Es esta última modalidad la que sirve de base a una tervera clase de lenguaje que aprovechando la codificación fundamental de las proposiciones más elaboradas (codificación numérica) establece reglas flexibles en la comunicación de información, mucho más complejas y exactas.

De modo que cuando necesitamos dialogar o expresar ideas trascendentes de carácter lógico, matemático, "metafísico" o físico, requerimos una codificación singular de proposiciones, formulada de modo que nuestra dialéctica no encuentre obstrucciones idiomáticas fonéticas o emocionales. La alta ganancia en poder informativo compensa la lentitud o escasa fluidez del flujo de comunicación verbal.

Observamos discrepancias notables entre las bases lógicas familiares a ustedes y las nuestras.

Nosotros negamos el principio TIERRA del tercero excluido (exclusión del medio enunciado por Aristóteles) según el cual las proposiciones solo pueden ser VERDADERAS o FALSAS.

Determinada línea dialéctica exige asimismo no aceptar el principio llamado por ustedes de CONTRADICCION (por ejemplo en el campo llamado por nosotros Teoría de BIEEWIGUU) (puede traducirse por psicofisiología).

Respetamos en todos los casos lo que ustedes denominan principio de IDENTIDAD.

Lo que acabamos de informarle exige una aclaración. En nuestro "devenir" normal, en nuestra vida rutinaria, nuestra dialéctica puede confundirse con la suya. Si yo digo que SI, me he despertado a las 26 UIW tal proposición es VERDADERA o puedo haber falseado la realidad en cuyo caso no es posible otra clase de enunciación distinta de VERDADERA o FALSA (y ello AQUÍ en mi marco tridimensional de mi WAAM (universo).

Para efectos tópicos de la vida diaria, este artificioso principio bipolar o divalente es válido y útil (tampoco necesitan ustedes en el mercado hacer correcciones relativistas a la masa de una mercancía que se mueve desde el comerciante al cliente).

Pero cuando necesitamos especular acerca de los valores trascendentes e intentamos estudiar conceptos que ustedes llamarían gnoseológicos, ontológicos, físicos, biológicos, teológicos... ese principio es totalmente rechazable.

Este es precisamente el gran obstáculo a que aludíamos en párrafos precedentes. ¿Cómo exponerles a ustedes nuestras bases metafísicas si nuestros respectivos "idiomas" se basen en principios lógicos contradictorios?. El problema no se solventa transcribiendo significados de fonemas como usted puede sospechar.

Esa es la razón (aparte de las inherentes a un imperativo de censura) por la que en nuestros informes nos veamos obligados a utilizar símiles tierracéntricos, proposiciones mutiladas y estrechas que podan toda la riqueza informativa de nuestras expresiones dialécticas. Ya la sola utilización del verbo SER coarta todas nuestras posibilidades. Toda la ontología de los pensadores de TIERRA está saturada de expresiones tales como "SER", "NO SOY", "EXISTO", sin opción para otras formas de contenido distinto.

En este sentido es clarividente la orientación de los pensadores neopositivistas de TIERRA como Russell, no en cuanto al rechazo de toda metafísica sino como exigencia de una revisión del lenguaje. Mientras ustedes no clarifiquen sus formas de comunicación informativa será muy laborioso y lento el proceso de búsqueda de la verdad.

NUESTRAS BASES EAAIODI GOO (Ontológicas).

Como usted señor Ribera Jordá no es un especialista en Filosofía de TIERRA, intentaremos utilizar una terminología más familiar y comprensible, con vocabulario afín a esta disciplina.

El problema del "SER" tal como por los pensadores de TIERRA ha sido encarado, tuvo una formulación radicalmente distinta en UMMO. Nuestros antepasados no dudaron un momento de la realidad externa a la propia consciencia. Las "cosas" existían para ellos "fuera de mí" pero su esencia real nos era enmascarada por la codificación de nuestras vías sensoriales (Vea Nota 7). Este principio ha permanecido constante, hasta que nuevas formas de dialéctica enriquecieron los esquemas primigenios.

Una síntesis de nuestra actual EAYODI GOO (ontología) podría ser formulada así:

No es posible definir en un primer estadio el concepto del SER. "PARA-MI" que soy pura consciencia de mi IGIO UALEEXII (YO) y de las "cosas" que AIOOYA (existen dimensionadas) a mi alrededor, estoy sumergido en un WAAM (universo) que trasciende hacia mí.

Las "cosas", los objetos de mi proceso mental no "son" sin duda como yo los percibo, como yo los proceso por medio de un mecanismo racionalizador muy complejo. Las relaciones causales son relaciones "EN-MI" procesadas según un orden elaborado por tales mecanismos. Un vegetal es aprehendido por "mi" con unas características que simbolizan sus "reales" atributos. "Mi" impresión sensorial accedida al campo de la conciencia es sin duda una ilusión con base a unas constantes exteriores. Así el color será la impresión psicológica de un estímulo de naturaleza electromagnética y el concepto de masa impreso en mi conciencia dista mucho de identificarse con el atributo físico real que lo genera. Hasta aquí Sr. Ribera tales ideas concuerdan con el pensamiento de ideólogos de TIERRA.

Pero aunque los "SERES" se enmascaren al acceder a nuestro YO, aunque no pudiéramos saber como SON realmente, ¿su esencia EXTERIOR-A-MI" es constante? Puedo ignorar cómo "ES" realmente una molécula de alcanfor que estimula mi órgano sensorial olfativo provocando la sensación consciente, pero ¿siempre que percibo tal aroma, puedo asegurar que es atributo solo del alcanfor a no ser que se trate de una ilusión o una alucinación?.

Expresado de otro modo:

Aunque no supiera como "es realmente el WAAM", ¿el WAAM está "AHI" dinámico o estático, cambiante o rígido, generando ideas que son reflejadas en mi consciencia sin que mi "YO" sea capaz de cambiar su esencia, su propio "SER"?

Nuestra respuesta es NO.

Los OEMII con estructura neurocortical y mental definida (ustedes los hombres de TIERRA, nosotros los hombres de UMMO y todos los seres similares del WAAM) no podemos jamás acceder a la verdad, a la esencia del WAAM, no porque tal WAAM "no exista" ni porque haya una barrera que nos lo impida, sino porque AL PENSAR EN EL SER, MODIFICAMOS SU ESENCIA (Un simil grosero ilustrará esta proposición): Cuando un físico de su Planeta pretendiese observar una probeta micrometalográfica para comprobar sus propiedades ópticas, produce una alteración en el proceso, al utilizar luz en la observación. Ello es un obstáculo insalvable, pues la observación en sí altera la genuina naturaleza de lo observado. Pues bien, algo parecido ocurre con el SER: Este "ES-ASI" en cuanto NO ES PENSADO Y NO EXISTE SU IDEA EN MI CONCIENCIA.

En cuanto nosotros SERES PENSANTES confluimos sobre el SER, éste ya no ES ni (NO-ES) (aquí la lógica de ustedes no nos brinda solución informativa para desarrollar este concepto).

Nosotros OEMII "creamos" pues el WAAM al pensar en él, el Cosmos se nos presenta con una configuración de IBOZOO-UU (vea más adelante el concepto físico del WAAM). Sin duda esos IBOZOO-UU existen como reflejo especular de ALGO-QUE-NO-ERA-IBOZOO antes de pensar nosotros y, como [pensar es SER] antes de que existiésemos los OEMII.

He aquí una especie de "SIMBIOSIS" entre la Realidad exterior y nosotros. La Realidad exterior se pliega a nuestro proceso mental, es modificada tan pronto enfo-

camos sobre ella nuestra conciencia. Elaboramos así un modelo de WAAM binario integrado por unos factores físicos IBOZOO-UU que es "CREACION" nuestra, y a su vez esta Realidad conforma nuestro YO, lo crea, lo genera.

Al llegar a este punto usted puede pensar que nuestro sistema es una especie de Panteísmo que excluye la idea de un "SER NECESARIO o WOA (Dios) TRASCENDENTE-AL-COSMOS. No es así, como podrá comprobar avante.

Imaginemos otros seres "pensantes" distintos a nosotros (EESEEOEMI). (No nos referimos a otros seres con estructura fisiológica distinta, sino unos "YO" cuyos esquemas mentales estén configurados de otro modo. No cabe duda de que "ellos" intentarán PENSAR-EN-EL-COSMOS (el proceso "PENSAR" no ha de interpretarse antropomórficamente por supuesto) pero al "hacerlo" modificarán su SER. De modo que su WAAM NO SERA nuestro WAAM (Fíjese: ESTO ES IMPORTANTE que no decimos el WAAM no será observado o SENTIDO, o PERCIBIDO, o ESQUEMATIZADO de distinta manera -ello es obvio-. Por supuesto que la imagen de ese Cosmos ha de ser distinta, como distinta es para ustedes la imagen óptica captada por un insecto díptero respecto a la imagen percibida por la retina humana.

No, no es solo que la imagen de ese WAAM sea distinta, al intervenir procesos mentales con otra configuración que los nuestros. Es que el mismo SER, la misma ESENCIA del WAAM habrá de quedar perturbada. Esta relatividad del SER, esta polivalencia del "SER" queda reflejada en nuestra lógica por lo que nosotros denominamos AAIODI AYUU (gama o red de formas del SER).

Supongamos que ordenamos simbólicamente todas las posibilidades ontológicas (para ello prescinda usted del principio aristotélico de la exclusión del medio) respecto a "ALGO" trascendente a mi "YO"

(ES UN SER)₁ (NO ES UN SER)₂ (Φ ES UN SER)₃ (Ψ ES UN SER)₄.....
..... (Ω ES UN SER)_n

Se trata de un conjunto o serie de posibilidades no tautológicas que podemos codificar aun más sintéticamente así:

$S_1 ; S_2 ; S_3 ; S_4 ; S_5 ; ; S_n$

Llegamos así al significado de AIOOYA cuya transcripción a idioma terrestre es imposible. AIOODI es "aquello" susceptible de adoptar infinitas posibilidades de "existencia" ($S_1 S_2 S_3 S_n$). Así por ejemplo un IBOAYA OU (quantum energético, fotón) puede S_1 (SER) o S_2 (NO SER; en el caso de que se transformase en masa) pero ambas posibilidades son deformaciones de un AIOOYA provocadas por mi "YO" (ser pensante).

Nosotros OEMII vemos pues al WAAM y sus factores integrados bajo las posibilidades $S_1 ; S_2 ; ; S_k$. Ustedes los hombres de TIERRA aceptan por ahora solo las posibilidades S_1 y S_2 .

Mas otros hipotéticos pensantes captarán los AIOODI bajo otras posibilidades distintas a las nuestras $S_{k+1} S_{k+2} S_m$.

El drama del OEMII o de otro EESEEOEMI estriba en que su búsqueda de la verdad, y su búsqueda del AIOODI será infructuosa, pues éste se le presentará siempre bajo las características $S_1 S_2 S_3 S_n$.

Mis juicios, mis actos que están ordenados por los objetivos a que puede accederse y por los medios a utilizar, constituyen además "POR SI" otros tantos S_1 S_2 S_k autodeformados por su propio proceso pensante.

EL CONCEPTO DE WOA.

Ustedes disponen de un bello mito: Tántalo el Rey de Lidia condenado a insatisfacer su apetito pese a disponer los manjares a su alcance. Cualquiera EESEOEMI IGIO (SER PENSAnte) ha de sufrir también las consecuencias de su propia esencia. El WAAM es innacesible. El WAAM que él ve, que él toca, que él siente térmicamente, que él piensa en suma, es transformado por él en ese proceso pensante.

Pero el AAIIODI con sus múltiples formas de "SER": ESTA-AQUI-EN-MI-WAAM. ¿Algo o alguien puede acceder a él, "pensar" en él sin deformarlo?. ¿Alguien o algo puede penetrar el AAIIOYA sin que se permute en S_1 S_2 S_3 S_n ?. Ese alguien o algo es WOA o Generador, es lo que ustedes en TIERRA denominarían DIOS, si el "DIOS" de sus escuelas teológicas fuese menos antropomorfo que nuestro concepto de "ENTE NECESARIO".

Decimos que WOA genera al WAAMWAAM (Cosmos múltiple). Utilizamos arbitrariamente la voz "generar" no como sinónimo estricto del verbo "CREAR" como transcripción de nuestro fonema IIWOAE. Le he dicho que WOA es el único "ente" "pensante" que no deforma al AIIODI. Utilizando vocablos de TIERRA aun con riesgo de antropomorfizar el concepto que tratamos de exponerle, diremos que WOA coexiste con AIIODI, que AIIODI no le es trascendente. AIIODI es "ACTO" de WOA, es generado sin que WOA lo haya potenciado previamente. De ese modo "EL PENSAR DE WOA" en nada guarda relación con nuestro proceso pensante de seres dimensionales.

Afirmamos pues que el SER no es INMANENTE, no es un término de nuestra conciencia subjetiva, aunque sea esta conciencia la que lo conforma extorsionando una realidad (AIIODI) que se esconde tras nuestra deformadora visión intelectual del ENTE. WOA genera así todas las formas posibles de S_1 S_2 S_3 S_n y sus subgrupos constituyen otros tantos WAAM. Dicho de otro modo, WOA genera infinitos cosmos al generar infinitos tipos de seres pensantes, pero la proposición "HAY INFINITOS WAAM" solo es válida para nosotros, EESEOEMII (seres pensantes) que al deformar tantas veces al AIIOYAA como clases de "YO pensante" somos, nos creamos la ilusión de una riquísima gama de posibilidades ontológicas.

Expresado de una forma vulgar; "del lado de WOA" el WAAM (Universo) no presenta la amplia gama de formas que es familiar a nuestro intelecto, ni siquiera WOA lo aprecia como algo que EXISTE o que NO EXISTE o que Y EXISTE, para WOA es simplemente AIIODI eterno e inmutable como él. (Usamos aquí la voz "eterno" no como sinónimo de tiempo infinito).